

การเสริมสร้างวินัย คุณธรรมและ จริยธรรม และการป้องกันการทุจริต ให้แก่พนักงาน เจ้าหน้าที่และประชาชน



สำนักปลัด

งานนิติการ

องค์การบริหารส่วนตำบลชัยชุมพล

[www. Chaijumphon.go.th](http://www.Chaijumphon.go.th)

๑. กฎหมายใหม่

กฎกระทรวงว่าด้วยการกำจัดมูลฝอยติดเชื้อ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๔

๑. เพิ่มบทนิยาม “มูลฝอยติดเชื้อ” ให้ถือว่ามูลฝอยประเภทหรือแหล่งกำเนิดอื่นตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดโดยคำแนะนำของคณะกรรมการและประกาศในราชกิจจานุเบกษา “เป็นมูลฝอยติดเชื้อ”

๒. เพิ่มเติม (๕) ของข้อ ๑๕ แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการกำจัดมูลฝอยติดเชื้อ พ.ศ. ๒๕๔๕ “ต้องมีการจัดเก็บและบันทึกข้อมูลปริมาณมูลฝอยติดเชื้อทุกครั้งที่กำจัดที่แหล่งกำเนิดมูลฝอยติดเชื้อตามแบบบันทึกข้อมูลปริมาณมูลฝอยติดเชื้อที่อธิบดีกรมอนามัยประกาศกำหนดและประกาศในราชกิจจานุเบกษา”

๓. เพิ่มเติม (๕) ของข้อ ๒๑ แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการกำจัดมูลฝอยติดเชื้อ พ.ศ. ๒๕๔๕ “ต้องปฏิบัติตามมาตรการควบคุมกำกับการขนมูลฝอยติดเชื้อเพื่อป้องกันการลักลอบทิ้งมูลฝอยติดเชื้อตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดโดยคำแนะนำของคณะกรรมการและประกาศในราชกิจจานุเบกษา”

๔. ยกเลิกความในวรรคสองของข้อ ๒๗ แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการกำจัดมูลฝอยติดเชื้อ พ.ศ. ๒๕๔๕ เป็น “ภายหลังการกำจัดมูลฝอยติดเชื้อด้วยวิธีตามวรรคหนึ่งแล้ว ต้องมีการตรวจสอบเกณฑ์มาตรฐานทางชีวภาพตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดโดยคำแนะนำของคณะกรรมการและประกาศในราชกิจจานุเบกษา”

๒. ข้อหารื้อ/คำพิพากษาที่น่าสนใจ

กรณีเทศบาล (ผู้ถูกฟ้องคดี) ได้ทำสัญญาจ้างก่อสร้างอาคารเทศบาลหลังใหม่เป็นอาคารคอนกรีตเสริมเหล็กพร้อมโรงจอดรถ กับห้างหุ้นส่วนจำกัด ก. (ผู้ฟ้องคดี) เพื่อให้บริการประชาชนผู้มาติดต่อราชการ โดยแบ่งการทำงานและการจ่ายค่าจ้างออกเป็น ๕ งวด สำหรับประเด็นข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาดังกล่าวเกิดจากผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างอาคารไม่ครบตามแบบแปลนแนบท้ายสัญญา คือขาดงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้า ซึ่งเป็นงานในงวดที่ ๕ โดยผู้ฟ้องคดีอ้างว่าในใบประมาณราคาก่อสร้างซึ่งเจ้าหน้าที่ของเทศบาลจัดทำขึ้นไม่ปรากฏรายการวัสดุของงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าอยู่ด้วย เมื่อการกำหนดราคากลางของเทศบาลไม่มีการประมาณราคางานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าไว้ ผู้ฟ้องคดีจึงมิได้คิดคำนวณค่างานดังกล่าวรวมอยู่ในการก่อสร้างครั้งนี้ และในใบเสนอราคาของผู้ฟ้องคดีก็มิได้มีรายการดังกล่าวตั้งแต่แรก งานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าจึงไม่อยู่ในขอบเขตงานตามสัญญาจ้างก่อสร้างอาคารที่พิพาท

หลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างอาคารและส่วนประกอบอื่นๆ ครบแล้ว ยกเว้นงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้า จึงขอส่งมอบงานและขอรับเงินค่าจ้างงวดสุดท้าย คืองวดที่ ๕ แต่เทศบาลไม่ยอมชำระ โดยให้เหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีปฏิบัติไม่ครบถ้วนตามสัญญา หากไม่มีการติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าก็ไม่อาจตรวจรับมอบงานระบบไฟฟ้าที่ทดสอบแล้วและไม่สามารถใช้อาคารตามวัตถุประสงค์แห่งสัญญาได้ ผู้ฟ้องคดียืนยันไม่ติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าดังกล่าว เทศบาลจึงได้บอกเลิกสัญญากับผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้องเทศบาลต่อศาลปกครองเพื่อขอให้เพิกถอนคำสั่งบอกเลิกสัญญาดังกล่าวและให้เทศบาลจ่ายเงินค่าจ้างงวดสุดท้าย และค่าก่อสร้างโครงสร้างหลังคาที่มีการปรับแบบทำให้มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น รวมทั้งค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีถูกดูหมิ่นเกลียดชังอันกระทบต่อความเชื่อถือในวิชาชีพและต่อสถาบันการเงิน

ประเด็นที่น่าสนใจประการแรกคือ กรณีที่รายละเอียดของงานจ้างไม่ได้ถูกกำหนดในใบประมาณราคาร่างงาน แต่กำหนดไว้ในแบบแปลนแนบท้ายสัญญา ผู้รับจ้างมีหน้าที่ต้องรับผิดชอบดำเนินการให้เป็นไปตามแบบแปลนแนบท้ายสัญญาหรือไม่ กรณีจึงมีข้อพิพาทให้ศาลวินิจฉัยว่าระหว่าง “แบบแปลนแนบท้ายสัญญา” กับ “ใบประมาณราคา” ซึ่งมีเนื้อหาขัดแย้งกัน ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามสัญญาอย่างไร

ประเด็นนี้ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า ในการเสนอราคาจ้างงาน ผู้เสนอราคาจะต้องนำแบบแปลนที่ได้รับพร้อมกับเอกสารประมูลจ้างไปพิจารณาตรวจสอบโดยละเอียดว่ามีรายละเอียดงานที่จ้างรายการใดบ้างก่อนที่จะทำการเสนอราคา อีกทั้งในสัญญาได้ระบุอย่างชัดเจนว่าเอกสารแนบท้ายสัญญาคือแบบแปลนและแบบป้ายโครงการ รวมทั้งเอกสารรายการประกอบแบบแปลนให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา ประกอบกับงานงวดสุดท้ายกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีทำการทดสอบระบบไฟฟ้าภายในอาคารก่อสร้าง หากไม่ติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าไปพร้อมกับงานอื่นๆ ก็ไม่อาจตรวจรับมอบงานระบบไฟฟ้าได้ และไม่อาจใช้อาคารได้ตามวัตถุประสงค์แห่งสัญญา

ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีอาชีพประกอบกิจการก่อสร้างย่อมทราบดีว่า “แบบแปลนการก่อสร้างและเอกสารประกอบแบบแปลน” จะต้องถูกกำหนดให้เป็นเอกสารแนบท้ายสัญญาและถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาเสมอ ในขณะที่ “ใบประมาณราคา” เป็นเพียงเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้ที่ซื้อของเสนอราคาใช้เป็นแนวทางในการคิดคำนวณราคาก่อสร้างซึ่งต้องพิจารณาประกอบกับแบบแปลนเสมอ ใบประมาณราคาหาได้ถูกกำหนดให้เป็นส่วนหนึ่งของสัญญาพิพาทไม่

แม้ว่าคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวซึ่งได้รับแต่งตั้งจากนายอำเภอได้สอบสวนหาข้อเท็จจริงแล้วมีความเห็นว่า ในแบบแปลนมีการกำหนดงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าไว้ แต่เจ้าหน้าที่ผู้ประมาณราคาไม่ได้คัดลอกรายการวัสดุของงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้ารวมไว้ในใบประมาณราคาด้วยงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าจึงไม่มีในใบประมาณราคาและในส่วนของการกำหนดราคากลาง การที่เทศบาลมิได้ระบุรายการงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าไว้ในใบประมาณราคาถือเป็นความบกพร่องของเจ้าหน้าที่ของเทศบาล

อย่างไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดีก็ยัง “มีหน้าที่ตรวจสอบแบบแปลนโดยละเอียด” เพื่อทราบว่าในแบบแปลนมีกำหนดงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าและผู้ฟ้องคดีจะต้องประมาณราคาร่างงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าเสนอต่อเทศบาลเพิ่มเติมด้วย โดยไม่อาจอ้างว่างานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าไม่มีกำหนดอยู่ในสัญญา

ประการที่สอง การที่เทศบาลในฐานะผู้ว่าจ้างใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาเป็นการกระทำที่ชอบด้วยสัญญาและกฎหมายหรือไม่ และหากเป็นการเลิกสัญญาโดยชอบด้วยสัญญาและกฎหมายเทศบาลจะต้องชดใช้เงินให้กับผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้รับจ้างหรือไม่ เพียงใด

เมื่องานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าซึ่งปรากฏอยู่ในแบบแปลนการก่อสร้างและเอกสารประกอบแบบแปลนเป็นงานตามสัญญา การที่ผู้ฟ้องคดีปฏิเสธไม่ทำงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าจนพ้นกำหนดเวลาแล้วเสร็จตามสัญญาที่ได้ขยายแล้ว จึงถือว่าประพฤติดิตสัญญา เมื่อเทศบาลมีหนังสือแจ้งบอกเลิกสัญญาจ้างกับผู้ฟ้องคดีและสงวนสิทธิเรียกค่าปรับตามสัญญา จึงเป็นการบอกเลิกสัญญาที่ชอบด้วยสัญญาและกฎหมายแล้ว

โดยผลของการบอกเลิกสัญญาอย่างยอมทำให้สัญญาระงับไป คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำเป็นต้องให้อีกฝ่ายหนึ่ง กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่เนื่องจากการก่อสร้างอาคารสำนักงานและโรงจอดรถซึ่งเป็นการทำงานในงวดที่ ๑ ถึงงวดที่ ๔ ที่ผู้ฟ้องคดี ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ รวมถึงงานงวดสุดท้ายที่ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการเสร็จแล้วซึ่งไม่สามารถกลับคืนสู่ฐานะ เดิมได้ การบอกเลิกสัญญาจึงไม่กระทบต่องานงวดที่ ๑ ถึงงวดที่ ๔ และงานงวดที่ ๕ ในส่วนที่ดำเนินการ ไปแล้ว

เมื่อเทศบาลได้เข้าใช้อาคารที่ผู้ฟ้องคดีทำไม่แล้วเสร็จดังกล่าว ถือได้ว่าเทศบาลได้รับประโยชน์ ในการทำงานที่ผู้ฟ้องคดีทำไปแล้ว จึงต้องชดเชยคืนด้วยการใช้เงินตามควรค่าแห่งงานที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำแล้วเสร็จ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้อง คดีนี้ต่อศาลถือได้ว่าเป็นการเตือนให้เทศบาลชดเชยค่าแห่งการงานในงวดสุดท้ายอยู่ในตัว ประกอบกับผู้ฟ้อง คดีฟ้องขอให้เทศบาลจ่ายค่าจ้างงวดสุดท้ายพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ จึงถือได้ว่าเทศบาลตกเป็นผู้ผิดนัดชำระหนี้ค่าจ้างงานงวดสุดท้ายนับแต่วันฟ้องคดี เป็นต้นไป (มาตรา ๒๐๔ และมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์) เทศบาล จึงต้องชำระดอกเบี้ยผิดนัดให้แก่ผู้ฟ้องคดีนับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จด้วย

ส่วนงานที่ผู้ฟ้องคดีทำไม่แล้วเสร็จ กล่าวคือ ภายหลังจากการบอกเลิกสัญญา เมื่องานติดตั้งหม้อแปลง ไฟฟ้าของอาคารสำนักงานเป็นงานจ้างที่มีกำหนดอยู่ในแบบแปลนแนบท้ายสัญญาซึ่งถือว่ามีกำหนดไว้ใน สัญญา และผู้ฟ้องคดีไม่ทำงานดังกล่าวให้แล้วเสร็จตามสัญญา เทศบาลจึงได้ทำสัญญาจ้างผู้รับจ้างรายอื่น มาดำเนินการในส่วนที่เหลือและได้จ่ายเงินค่าจ้างดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้างรายอื่นแล้ว เทศบาลจึงมีสิทธิที่จะนำ เงินค่าจ้างติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าดังกล่าวมาหักออกจากค่าจ้างงานงวดสุดท้ายที่จะต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ในส่วนค่าเสียหายจากการถูกดูหมิ่นเกลียดชังที่มีผลกระทบต่อความเชื่อถือในวิชาชีพและต่อสถาบัน การเงินที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้องมานั้น เมื่อศาลได้วินิจฉัยแล้วว่าการบอกเลิกสัญญาของเทศบาลชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเรียกค่าเสียหายในส่วนนี้ได้

ประการที่สาม ศาลปกครองสูงสุดมีอำนาจสั่งให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับจากการที่กระทำผิดสัญญากับเทศบาล และนำค่าจ้างที่เทศบาลได้ว่าจ้างผู้รับจ้างรายอื่นมาซ่อมแซมอาคารบางส่วนที่ก่อสร้างเสร็จ แล้วแต่เกิดความชำรุดเสียหายในภายหลัง โดยนำมาหักออกจากเงินค่าจ้างงานงวดสุดท้ายที่เทศบาลต้องชำระแก่ผู้ฟ้องคดีได้หรือไม่ ศาลวินิจฉัยดังนี้

กรณีที่เทศบาลโต้แย้งมาในคดีนี้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญาและการบอกเลิกสัญญาของเทศบาล ชอบด้วยสัญญาและกฎหมายแล้ว เทศบาลจึงมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับตามสัญญานั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีปฏิเสธไม่ยอมชำระค่าปรับ กรณีจึงมีประเด็นข้อโต้แย้งในสิทธิของเทศบาล เกี่ยวกับสัญญาทางปกครองซึ่งชอบที่เทศบาลจะเสนอข้อพิพาทต่อศาลเพื่อเรียกร้องให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับ จากการผิดสัญญาเป็นอีกคดีหนึ่งหรือฟ้องแย้งมาในคดีนี้ แต่ไม่ปรากฏว่าเทศบาลได้ฟ้องผู้ฟ้องคดีต่อศาลหรือ ฟ้องแย้งมาในคดีนี้ ประเด็นการชำระค่าปรับของผู้ฟ้องคดีแก่เทศบาล ศาลจึงไม่อาจวินิจฉัยได้ รวมทั้งไม่อาจ นำค่าปรับที่ผู้ฟ้องคดีต้องชำระแก่เทศบาลมาหักออกจากเงินค่าจ้างงานงวดสุดท้ายที่เทศบาลจะต้องชำระ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้

กรณีพิเศษที่เทศบาลโต้แย้งว่ามีความชำรุดบกพร่องของอาคารบางส่วนที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างเสร็จแล้ว ทำให้ต้องจ้างผู้รับจ้างรายอื่นมาซ่อมแซมปรับปรุงอาคารในส่วนที่ชำรุดเสียหายจึงประสงค์จะหักค่าจ้างดังกล่าวออกจากค่าจ้างที่ต้องชำระแก่ผู้ฟ้องคดีในงวดสุดท้ายนั้น โดยงานที่ชำรุดบกพร่องส่วนใหญ่เป็นงานก่อสร้างที่อยู่ในงานงวดที่ ๔ ซึ่งเป็นงานที่ผู้ฟ้องคดีทำเสร็จแล้ว กรณีจึงไม่ถือเป็นงานที่ผู้ฟ้องคดีทำไม่แล้วเสร็จสมบูรณ์จนก่อให้เกิดความเสียหาย ประกอบกับเทศบาลได้ยอมรับว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นกับอาคารส่วนหนึ่งเนื่องมาจากภัยธรรมชาติด้วย ฉะนั้นในการที่เทศบาลจะมีสิทธินำค่าจ้างผู้รับจ้างรายอื่นที่ซ่อมแซมอาคารส่วนที่อยู่ในงานงวดที่ ๔ มาหักออกจากค่าจ้างงานงวดสุดท้ายที่จะต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้หรือไม่ เทศบาลจะต้องฟ้องคดีต่อศาลหรือฟ้องแย้งในคดีนี้ เพื่อตั้งฐานแห่งสิทธิเรียกร้องของตนจากความชำรุดบกพร่องของงานจ้างที่รับมอบมาแล้ว เมื่อไม่ได้ฟ้องผู้ฟ้องคดีต่อศาลหรือฟ้องแย้งมาในคดีนี้ ศาลจึงไม่อาจนำเงินค่าจ้างดังกล่าวมาหักออกจากเงินค่าจ้างงานงวดสุดท้ายที่เทศบาลต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้เช่นกัน

คดีนี้ ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้เทศบาลชำระค่าจ้างงานงวดสุดท้าย โดยหักค่าใช้จ่ายที่เทศบาลได้จ้างผู้รับจ้างรายอื่นมาทำการติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าออก พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี (คดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๘๙/๒๕๕๙)

๓. สารความรู้ต่อต้านการทุจริต

บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) เรื่อง “ท้องถิ่นร่วมใจ จัดซื้อจัดจ้างโปร่งใส ไร้ทุจริต”

เพื่อส่งเสริมความร่วมมือในการประกาศเจตนารมณ์ “ท้องถิ่นร่วมใจ จัดซื้อจัดจ้างโปร่งใส ไร้ทุจริต” ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดอุดรธานี ตามยุทธศาสตร์ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔.๖ : ภาครัฐมีความโปร่งใสปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ทุกภาคส่วนร่วมต่อต้านการทุจริต เพื่อสร้างต้นแบบท้องถิ่นโปร่งใส ไร้ทุจริต ตามแนวทางป้องกันและต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน เพื่อให้เกิดการบริหารราชการแผ่นดินที่มีธรรมาภิบาล รวมทั้งประสานความร่วมมือในการตรวจสอบการดำเนินงานอันจะส่งผลต่อการลดปัญหาการทุจริตของจังหวัดอุดรธานีให้น้อยลง เกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติและประชาชน

โดยจังหวัดอุดรธานี สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุดรธานี สำนักงานคลังจังหวัดอุดรธานี และสำนักงานท้องถิ่นจังหวัดอุดรธานี จะร่วมกันส่งเสริม สนับสนุนและร่วมป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เปิดเผย โปร่งใส ป้องกันการสมยอมราคา ไม่เลือกปฏิบัติ โดยไม่เป็นธรรมเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในการเสนอราคา และเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ราชการ ตามหลักของกฎหมายว่าด้วยการพัสดุและกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐอย่างแท้จริง

องค์การบริหารส่วนตำบลชัยภูมิพล จะดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในทุกขั้นตอนตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ อย่างถูกต้อง เป็นธรรม เปิดเผย โปร่งใส และให้มีการประกาศเผยแพร่ข้อมูลผ่านสื่อต่างๆ ที่หลากหลาย เช่น ประกาศลงเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง (ระบบ e-GP) ประกาศลงเว็บไซต์ของหน่วยงาน และปิดประกาศ ณ ที่ทำการของหน่วยงาน เพื่อให้สาธารณชนได้รับทราบ และสามารถตรวจสอบข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างได้